



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

Посл.бр. 2. Ст-217/2016

15.11.2016. године

Београд, Масарикова 2

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Гордана Аранђеловић, одлучујући по предлогу **„BLUE CENTER“ ДОО Београд**, ул. Шпанских бораца бр. 3, матични број 20318805, ПИБ 105157371, кога заступа адвокат Тришић Марко из Београда, ул. Македонска бр. 30, за отварање поступка стечаја над **„FITNES STUDIO FIZIO CENTAR BG“ ДОО Београд**, ул. Шпанских бораца бр. 3, матични број 20921030, ПИБ 108038813, адвокат Огњен Божовић из Београда, ул. Булевар Деспота Стефана бр. 81, донео је на рочишту одржаном дана 15.11.2016. године

Р Е Ш Е Њ Е

I ОТВАРА СЕ поступак стечаја над **„FITNES STUDIO FIZIO CENTAR BG“ ДОО Београд**, ул. Шпанских бораца бр. 3, матични број 20921030, ПИБ 108038813, а на предлог предлагача **„BLUE CENTER“ ДОО Београд**, ул. Шпанских бораца бр. 3, матични број 20318805, ПИБ 105157371 од 16.09.2016. године.

II УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога трајнија неспособност плаћања.

III ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Александра Манојловић из Београда.

IV НАЛАЖЕ СЕ заступнику дужника да изврши примопредају дужности са стечајним управником у време и месту које стечајни управник одреди и то тако што ће му предати печате, сву документацију и сву непокретну и покретну имовину стечајног дужника, као и пословни простор који користи на даље чување и управљање.

V ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци да у року од 60 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за 14.02.2017. године у 09,30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 133, спрат I.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 17.01.2017. године у 09,30 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 133, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником, биће објављен на огласној табли Суда дана 23.11.2016. године.

Образложење

Поднеском од 16.09.2016. године, предлагач „BLUE CENTER“ ДОО Београд је поднео предлог за отварање стечајног поступка над дужником „FITNES STUDIO FIZIO CENTAR BG“ ДОО Београд, обзиром да је код дужника наступио стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

Дужник је у поднеску од 14.11.2015. године, истакао да предлагач није активно легитимисан за подношење предлога за отварање стечајног поступка над дужником јер нема својство повериоца обзиром да се пред овим Судом води парница П-6555/2015 поводом постојања потраживања овде предлагача према дужнику. Дужник је истакао и да предлагач не може поднети предлог за отварање стечајног поступка над дужником из разлога његове презадужености и да на страни дужника и не постоји овај стечајни разлог. Надаље је дужник истакао да не постоји ни стечајни разлог трајније неспособности плаћања, а јер су неизмирана потраживања Пореске управе према дужнику настала услед кривице повериоца који је незаконито онемогућио дужнику да обавља делатност, а да је Пореска управа решењем од 0131-433-22-08649/2016-11A05 од 08.11.2016. године извршила репрограм дуга овде дужника. Дужник је истакао да до блокаде рачуна дужника не би дошло да предлагач у децембру 2015. године није сметањем државине дужника онемогућио дужника да обавља делатност, а што је било и предмет парнице пред овим Судом П-7351/2015 у којем је утврђено да је овде предлагач сметао дужника у државини простора. Дужник је истакао и да су неосновани наводи предлагача да не може одговорити обавезама у року од 45 дана јер је потраживање предлагача предмет наведеног судског спора.

На рочишту одржаном 15.11.2016. године ради расправљања о постојању стечајног разлога, предлагач је изјавио да остаје при предлогу од 16.09.2016. године јер постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања и презадужености, те да је сагласан са извештајима привременог стечајног управника. Дужник је на наведеном рочишту истакао да се противи отварању стечајног поступка јер на дан 15.11.2016. године дужник више није у блокади рачуна, те да остаје при свим наводима из свог поднеска од 14.11.2015. године. Дужник је оспорио и извештај привременог стечајног управника јер је потраживање предлагача спорно и не може представљати обавезу дужника, док једино преостало потраживање према дужнику има Пореска управа а оно није доспело због извршеног репрограм дуга, као и оснивач дужника који је дао

изјаву о отпусту дуга дужника према оснивачу. Дужник је истакао да у извештају привременог стечајног управника није узето у обзир потраживање дужника према предлагачу по основу правноснажне пресуде по којој је предлагач дужан да дужника врати у пословни простор и исплати му накнаду штете. Привремени стечајни управник Александра Манојловић, је на наведеном рочишту истакла да остаје при својим извештајима, те да су обавезе дужника према предлагачу веће за око 11.000.000,00 динара од дужниковог улагања у некретнине и да је обавеза дужника према предлагачу евидентирана и у пословним књигама, те да постоји на страни дужника немогућност да измирује обавезе у року од 45 дана јер нема капитал и исказао је губитак преко висине капитала од 7.650.000,00 динара према завршном рачуну за 2015. годину.

Одредбом члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају као стечајни разлог се наводи трајнија неспособност плаћања, која према одредби члана 11. став 3. тачка 1. и 2. Закона о стечају постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а ставом 3. истог члана прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Увидом у уговор о закупу закључен између предлагача као закуподавца и стечајног дужника као закупца дана 25.04.2013. године, утврђено је да предмет закупа представљају просторије на Новом Београду, блок 26, Шпанских бораца 1-3, катастарска парцела бр. 6799 КО Нови Београд. Уговором је предвиђено да је закључен на период од 5 године почев од 01.09.2013. године, да ће купац о свом трошку на предметном простору извести уговорене грађевинске радове. Стечајни дужник се као купац обавезао да предлагачу као закуподавцу плаћа уговорену закупнину месечно унапред и то првог радног дана сваког месеца.

Увидом у фактуре предлагача, утврђено је да је истима фактурисана дужнику закупнина и други трошкови закупа по уговору од 25.04.2013. године за фебруар, март, април, мај, јун, јул, август, септембар, октобар, новембар, децембар 2014. године, као и закупнина и други трошкови закупа по уговору од 25.04.2013. године за јануар, фебруар, март, април, мај, јун, јул, август, септембар 2015. године

Из извештаја привременог стечајног управника Александре Манојловић од 10.10.2016. године и допуне извештаја од 11.10.2016. године, утврђено је да је дужник пословао са губитком тако да на дан 31.12.2015. године укупан губитак износи 14.780.000 динара од чега губитак преко висине капитала износи 7.650.000,00 динара, да дужник дужи временски период не обавља делатност и да су на дан сачињавања извештаја рачуни дужника били у непрекидној блокади 247 дана, те да дужник нема капацитете да прибави новчана средства из екстерних извора у циљу покрића укупних обавеза и наставка пословања, да дужник нема запослених и дужи период не обавља делатност.

Из напред наведеног чињеничног стања проистиче да предлагач према дужнику има новчано потраживање по основу закупа и других обавеза-трошкова из уговора о закупу од 25.04.2013. године сходно чл. 583. ст. 1. и чл. 570. ст.3. ЗОО. Наведено потраживање је фактурисано напред наведеним фактурама предлагача од којих је свако потраживање доспело обзиром да је последње доспело потраживање закупнина и других трошкови закупа за септембар 2015. године, доспело 01.09.2015. године као првог радног дана наведеног месеца, а сходно уговору о закупу од 25.04.2013. године према којем је стечајни дужник био обавзан да предлагачу врши плаћање уговорене закупнине месечно унапред и то првог радног дана сваког месеца.

Дакле, из чињеничног стања проистиче да је предлагач поверилац доспелог новчаног потраживања по основу уговора о закупу од 25.04.2013. године које има према стечајном дужнику, те да дужник у року од 45 дана од дана 01.09.2015. године када је доспело последње потраживање, односно до 15.10.2015. године, није предлагачу као повериоцу измирио потраживања из предметног уговора о закупу, док из извештаја привременог стечајног управника проистиче да наведеним обавезама и не може да одговори. Следом наведеног, Суд је утврдио да постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања за отварање стечајног поступка над стечајним дужником из члана 11. став 2. тачка 1. у вези са чл.11. ст. 3. тач.1. Закона о стечају и донео одлуку као у ставу I изреке применом одредаба члана 69. став 1. и став 3. Закона о стечају, док је применом одредби члана 70. став 1. тачка 3. Закона о стечају донео одлуку као у ставу II изреке решења.

Суд је ценио наводе стечајног дужника да предлагач нема активну легитимацију за подношење предлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником и да су неосновани наводи да не може одговорити обавезама у року од 45 дана, а јер је предметно потраживање повериоца предмет парнице. Суд налази да овакви наводи нису од утицаја на доношење одлучивање Суда, а јер је предлагач учинио вероватним постојање свог доспелог потраживања по основу уговора о закупу од 25.04.2013. године и тиме активну легитимацију из чл. 55. ст. 2. Закона о стечају, а околност да ли је наведено потраживање предмет парнице између предлагача и стечајног дужника, није од значаја обзиром да се у конкретном случају не ради о претпоставци трајније неспособности плаћања из чл. 12. Закона о стечају, већ стечајном разлогу трајније неспособности плаћања из члана чл.11. ст. 3. тач.1. Закона о стечају. Обзиром да је предлагач у предлогу од 16.09.2016. године као стечајни разлог навео трајнију неспособност плаћања дужника, то су безпредметни наводи стечајног дужника да предлагач не може поднети предлог за отварање стечајног поступка над дужником из разлога његове презадужености. Разлози и околности пре подношења предлога од 16.09.2016. године за покретање стечајног поступка, а који су евентуално узроковали наступање стечајног разлога који је утврђен у овом поступку, не могу бити од значаја за одлучивање по наведеном предлогу јер се стечајни поступак отвара кад се утврди постојање најмање једног стечајног разлога у смислу чл. 11. ст.1. Закона о стечају. Репрограм дуга стечајног дужника према Пореској управи и број стечајних поверилаца стечајног дужника, није од значаја за одлучивање по предлогу за покретање стечајног поступка обзиром да ће се број поверилаца утврђивати тек након отварања поступка стечаја по основу њихових пријава из чл. 111. Закона о стечају. Чињеница да ли је стечајни дужник на дан 15.11.2016.

године у блокади рачуна, није од значаја обзиром да у конкретном случају није утврђивано постојање стечајног разлога из члана чл.11. ст. 3. тач.2. Закона о стечају.

Избор стечајног управника Суд је извршио методом случајног одабира са листе активних стечајних управника, на основу одредбе члана 20. став 1. и 2. Закона о стечају, ради чега је применом одредбе члана 70. став 1. тачка 4. Закона о стечају одлучено као у ставу III изреке решења.

Одлука у ставу V, VI, VII, VIII и IX изреке решења, донета на основу одредби члана 70. став 1. тачка 5., 6., 7., 8. и 9. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Гордана Аранђеловић, с.р.
тачност отправака оверава